



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-19/2024

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja dužnika za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom RG O'Brien Group d.o.o. OIB 23197200253, Zagreb, Radnička cesta 80, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Bogojević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Nadramija i partneri d.o.o., 20. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom RG O'Brien Group d.o.o. OIB 23197200253, Zagreb, Radnička cesta 80.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 20. siječnja 2025. u 11:30 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Davorin Kapustić, OIB 58634265045, Ivanec, Ak. Mirka Maleza 4.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom RG O'Brien Group d.o.o. OIB 23197200253, Zagreb, Radnička cesta 80.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

### Obrazloženje

1. Dužnik je po osobi ovlaštenoj za zastupanje po zakonu podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 109. SZ-a. U prijedlogu u bitnome navodi kako kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti jer je imovina dužnika manja od postojećih obveza.

2. Odredbom čl. 109. st. 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena je, između ostalih, podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po

zakonu (čl. 109. st. 4. podst. 1. SZ-a). Ako prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili svi članovi upravnoga odbora dioničkoga društva ili svi likvidatori dužnika, prijedlog je dopušten samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga (čl. 109. st. 5. SZ-a).

3. Uvidom u sudski registar ovoga suda utvrđeno je da Guy Charles Cornelius O Brien, koji je podnio prijedlog, zastupa dužnika zajedno s drugom osobom ovlaštenom za zastupanje dužnika po zakonu Clive Marshall. Postupajući po zaključku suda od 17. svibnja 2024. podnositelj prijedloga je učinio vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga prezaduženosti, budući da je jasno naveo koju imovinu dužnik ima (tražbine prema njegovim dužnicima) i koje postojeće obveze ima, pri čemu su njegove obveze veće od postojeće imovine. Iz navedenog proizlazi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštene osobe.

4. Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a.

5. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Sukladno zaključku suda od 6. rujna 2024. SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. je obavijestilo sud da u sustavu SKDD-a ne postoji račun materijaliziranih vrijednosnih papira dužnika. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, kao vlasnik vozila ni kao vlasnik nekretnina.

6. Dužnikov zastupnik po zakonu je u popisu imovine i obveza te na ročištu naveo da dužnik nema nikakve imovine, osim tražbine prema njegovom dužniku (Ministarstvo financija Porezna uprava u iznosu od 56,50 eura po osnovi PDV-a i iznos od 17,50 eura po osnovi članarine HGK) pri čemu su njegova dugovanja prema tom dužniku znatno veća. Dužnik je u dopunjenom prijedlogu naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti, jer je imovina dužnika manja od postojećih obveza te je jasno naveo koju imovinu dužnik ima (tražbine prema njegovim dužnicima) i koje postojeće obveze ima, pri čemu proizlazi da su njegove obveze veće od postojeće imovine.

7. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Na temelju provedenog prethodnog postupka sud je utvrdio da dužnik nema imovine.

9. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

10. Sud je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti, jer je imovina dužnika manja od postojećih obveza te iz prijedloga dužnika jasno proizlazi koju imovinu dužnik ima (tražbine prema njegovom dužniku Ministarstvo financija Porezna uprava u iznosu od 56,50 eura po osnovi PDV-a i iznos od 17,50 eura po osnovi članarine HGK pri čemu su njegova dugovanja prema tom dužniku znatno veća) i koje postojeće obveze ima, pri čemu je sud zaključio da su njegove obveze veće od postojeće imovine.

11. Dakle, u konkretnom slučaju kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti u smislu čl. 7. st. 1. SZ-a.

12. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 1. listopada 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti iznos od 1.460,00 eura za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istog dana.

13. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem.

14. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je metodom slučajnoga odabira sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

16. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljnje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 20. siječnja 2025.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku po punomoćniku
3. stečajnom upravitelju
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Zagreb
5. sudski registar – elektronski – po donošenju  
elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30871-d6223**

Kontrolni broj: **0353c-88d89-d5199**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.